

<afzender>.
<adres afzender>.
<plaats afzender>.

June 10, 2022.

Secretary General
of the Council of Europe.
Avenue de l'Europe.
F-67075 Strasbourg Cedex.
France.

also par FAX: +33 (0)3 88 41 20 00.

Excellency, dear mrs. Marija Pejčinović Burić,

Eerder schreef ik een bericht (op 19 mei 2017) om te waarschuwen voor de misdaden van de (Nederlandse) rechterlijke macht en dat dit escaleert en zal eindigen in oorlog. Ik heb nooit een antwoord ontvangen en u of uw Raad hebben niets gedaan en nu is er een oorlog gaande in Oekraïne. Terwijl u schreeuwt om medelijden.

Ik zond naar u een open bericht op URL <https://www.facebook.com/<afzender>.752/>, zoals deze hierna is gekopieerd.

Dag Secretaris-Generaal van de Raad van Europa, mevr. Marija Pejčinović Burić. Ik heb u laten weten dat dit tweede bericht, aan u gericht, hier is uitgebracht. Lees het open bericht hier op 23-05-2022 dat wordt uitgebreid met deze. Een diagnose van de kern van samen leven legt bloot dat demonstratie het gebrek bewijst aan volksvertegenwoordiging. Plus dat geweld een bewijs is van het gebrek aan recht doen dat wordt gezien, plus dat oorlog het gebrek aan mens-zijn bewijst. Deze verstoringen markeren de essentiële fasen van neerwaartse escalatie. Oorlog is een staat die volledig buiten de grenzen van de Verklaring van de Rechten van de Mens valt, omdat het alleen maar doden en vernietigen betekent; Oorlog kan niet stoppen: het brandt uit en altijd met één winnaar, nooit met twee of meer. Oorlog wordt op tijd gesignaleerd door de voorafgaande fase van geweld, eerst vocaal geweld later van fysiek geweld tot erger. Geweld wordt uitsluitend veroorzaakt door de criminaliteit van tribunalen en hun rechters. En de misdaden verspreiden zich ook naar de griffie (of administratie) van de rechtbank en verder in de clique. Hierbij stuur ik aan u en uw Raad een recente zaak toe van tribunaalcriminaliteit (URL www.publicscrutiny.nl/psf01/SPECIAL4/20220526%20CTvG%20ENG.pdf). In het kort samengevat; Door het overweldigende bewijs is het een feit dat (Nederlandse) gerechten en hun tribunalen of rechters criminelen zijn. Rechters betwisten dit onvoldoende. Dus een individuele burger claimt in het ingediende hoger beroep als eerste zijn recht op een gegarandeerd, vakbekwaam en deugdelijk tribunaal met rechters met een hoog moreel karakter. Niet de bevoegde autoriteit antwoordt maar de secretaris van het gerecht, die deze vordering beoordeelt en als eerste de betaling van griffierechten eist. Dit is een volgend conflict en voor dit conflict eist de individuele burger opnieuw zijn mensenrecht op bij een gegarandeerd tribunaal. De bevoegde autoriteit van de rechtbank zwijgt en de secretaris van de rechtbank legt alle documenten, informatie en vorderingen terzijde (wegens niet ontvangen griffierecht) en pleegt effectieve rechtsweigering. Dit is weer een volgend conflict en de burger dient opnieuw zijn claim in. De reden (voor deze rechtsweigering) is empirisch bewijs dat zodra er geld in het spel is, de mensenrechten worden weggeveegd of verdwijnen. Dit is een volgend conflict terwijl het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van uw Raad de ontvankelijkheid voor deze categorie gelijke

gevallen blijft weigeren. Het toont ook de oorsprong van, waarom de recente oorlog moet worden gevoerd voor gerechtigheid. Dit open bericht gaat verder, om ook de wettelijke publieke controle te dienen, op www.publicscrutiny.nl/psf01/SPECIAL4/20220610%20RvE%20ENG.pdf. M. vr. gr.

Voortzetting in dienst van de publieke controle

Uitbreiding van deze paragraaf die in de vorige brief staat;

De Raad van Europa is deelnemer in de (internationale) clique, inclusief hun Europees Hof voor de Rechten van de Mens en daarmee de nationale rechtbanken en de tribunalen of rechters van die rechtbanken (zie open bericht op 28-03-2022). De rechtbanken vallen onder het gezag van elke staat. Het tribunaal of de rechters van de rechtbank zijn onafhankelijk van deze autoriteit, maar hun uitspraken zijn dat niet. Elk vonnis valt onder het gezag van de bescherming van de rechten van de mens (EVRM). De uiteindelijke autoriteit is de legale publieke controle die altijd het laatste legale oordeel heeft, welke oordelen openbaar zijn en daarom evengoed onder de autoriteit van de legale publieke controle staan.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) staat onder het gezag van de Raad van Europa (Artikel 22, Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens), maar hun uitspraken zijn dat niet. Deze uitspraken vallen ook onder de uiteindelijke autoriteit.

Niet nodig om te herhalen

Omdat u de brief aan de voorzitter van het Nederlandse gerecht moet hebben gelezen (www.publicscrutiny.nl/psf01/SPECIAL4/20220526%20CTvG%20ENG.pdf) is het onnodig om de feiten, omstandigheden, misdaden of rechten te herhalen, waarnaar ik verwijs.

Oorsprong van oorlog

Deze zaak is empirisch bewijs van zowel de oorsprong als de rechtvaardiging van oorlog.

Oorsprong: Het gerecht (zoals elke gerecht) levert geen gegarandeerd, bekwaam tribunaal dat is samengesteld uit rechters met ook een hoog moreel karakter. Dit is misbruik van de geldpot van onze (individuele burgerburgers) die opzij wordt gezet om ieder van ons te voorzien van middelen en personeel voor het algemeen nut. Een onderdeel van dit algemeen nut is het gegarandeerde tribunaal.

Oorlog: Wanneer tegen dit misbruik wordt geprotesteerd door een partij en de nutteloosheid uitlokt naar gerechtvaardigde rebellie (preambule VN-verklaring) dan is (de uitgelokte) oorlog ook gerechtvaardigd. In plaats van voor het misbruik te verontschuldigen en dit te herstellen, sloot de rechtbank (zoals elke deelnemer in de clique) de communicatie af. Welke uitsluiting de rechtvaardiging benadrukt van (de uitgelokte) opstand en oorlog.

De gerechtigheid van en voor oorlog

Deze zaak is empirisch bewijs dat het misbruik van het ontbreken van een gegarandeerd tribunaal, (onder meer) het onstuitbare pesten opwekt dat genoeg gerechtigheid is voor een oorlog. Ongeacht wanneer de partij in een rechtszaak een individu, een groep of een natie (een groep groepen) is. Als een oorlog begint, is alles nog hetzelfde als voorheen, zoals de wet en de overeenkomsten (of contracten), de verdragen of het verdrag dat de partijen hebben ondertekend. Op termijn kunnen (bijvoorbeeld door een nieuwe generatie) misverstanden over deze documenten ontstaan. Dus de criminelen in een gerecht die tussenbeide komen met hun eigen en onaanvaardbaar oneerlijke opinie waarop het politiek beslist, is een solide rechtvaardige reden voor rebellie, opstand of oorlog. Oorlog is niet nodig voor 'vredesonderhandelingen', maar oorlog is zeker nodig voor beide: vóór gerechtigheid en tegen de onrecht-economie.

Mensenrechten worden geschonden door middel van handel

Deze zaak levert empirisch en onbetwistbaar bewijs dat een Nederlandse gerecht (zoals elke Nederlandse gerecht) eist dat er eerst geld betaald wordt. Dus een tribunaal (en zelfs de namen van de rechters) is alleen te koop, ondanks het legale feit dat (elk van de) mensenrechten onvervreemdbaar zijn; dus buiten handel (ruilhandel, verkopen of kopen) en buiten verdienen (door arbeid, liefdadigheid of barmhartigheid).

De gewelddadige dominantie van geld

Deze zaak geeft onbetwistbaar bewijs dat zodra er geld in het spel komt, dan de mensenrechten worden genegeerd en verdwijnen. In deze zaak gaat het óók om eerder bewijs van onder meer de praktijk dat na betaling van griffierecht alleen een groep criminelen wordt aangeleverd. Er wordt keihard bewijs geleverd, gemaakt door deze groep in de laatste handeling van het proces wanneer geen reparatie mogelijk is, maar alleen herhaling in hoger beroep. Dit is ook fraude.

Deze zaak levert onbetwistbaar bewijs dat het geldsysteem wordt misbruikt óók door de fraude van de tribunalen. Door kapitalistisch gebruik van het geldsysteem gebruikt het Nederlandse gerecht (zoals elke gerecht) geld als 'wapen' om een slaafse gehoorzaamheid af te dwingen van hun willen en wensen. Een gegarandeerd tribunaal bestaat niet, wat empirisch blijkt uit het feit dat er nog geen tribunaal zijn criminele collega-rechters heeft berecht en veroordeeld.

De manier van werken bij het misbruiken

Deze zaak levert bewijs dat het gebeurt door vervalsing via het herschrijven van de ingediende wandaden of misdaden en claims, zoals de gerechten dit willen. Dit liegen of bedriegen wordt uitsluitend gedaan door mensen die zich er volledig van bewust zijn dat de waarheid hun misdaden en wandaden onthult. Dit bewustzijn activeert de autoriteit die (niet publiekelijk) een menselijk schild dwingt, vertegenwoordigd door een individu, een afdeling of zelfs een hele organisatie die verplicht is om "geen belofte te doen, geen verklaring af te leggen of enige actie te ondernemen die onze belangen zou kunnen schaden"; welke taak iedere Nederlander kent door deze quote in zijn autoverzekering. Bij een auto-ongeluk wordt de bestuurder gedwongen het menselijk schild te zijn van zijn verzekeringsmaatschappij.

Rechterlijke macht participeert in de clique

Na de laatst ingediende claim voor een gegarandeerd tribunaal, is het sindsdien stil gebleven. Door deze stilte sloot de voorzitter van de gerecht de communicatie af. Het afsluiten van de communicatie (mondeling of schriftelijk) is een eigenschap van elke participant in de clique, waardoor ze worden herkend.

(*) Op papier bestaat er een mogelijkheid voor een klacht over beëdigde rechters bij de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad. Maar deze persoon besloot eerder over dit soort geschillen en de misdaden door tribunalen, de correspondentie te sluiten en de communicatie voor een eeuwigdurende periode af te sluiten (www.publicscrutiny.nl); zonder een besluit dat uitvoering geeft aan de bescherming van de mensenrechten en zonder uitvoering te geven aan het oordeel van de legale publieke controle;

(*) Op papier is er een mogelijkheid voor een klacht bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Maar dit gerecht besloot eerder over dit geschil en de misdrijven door tribunalen, de ingediende vorderingen niet-ontvankelijk te verklaren (www.publicscrutiny.nl) voor eeuwigdurende tijd;

(*) Op papier is er een mogelijkheid voor een klacht bij de voorzitter van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, op dat moment dhr. Robert Spano. Nadat de misdaden en vorderingen waren ingediend en publiekelijk ingediend (www.publicscrutiny.nl) viel er sindsdien een stilte voor een eeuwigdurende periode. Door deze stilte sluit de voorzitter

van het gerecht de communicatie af;

(*) Op papier is er een mogelijkheid voor een klacht bij de voorzitter van de Raad van Europa, op dat moment mevr. Marija Pejčinović Burić. Nadat de misdrijven en vorderingen waren ingediend, en ook publiekelijk ingediend (www.publicscrutiny.nl), is het sindsdien stil gebleven. Door deze eeuwigdurende stilte verbrak de voorzitter van de rechtbank de communicatie.

Pesten en pesten en pesten

Het gerecht eist geld voor het tribunaal en doet alsof de zaak niet in behandeling is, maar desondanks beoordeelt het gerecht de argumenten. Deze zaak laat zien dat gerechten eerdere rechterlijke uitspraken (die waarnaar verwezen wordt) en zelfs als wettelijk dwingend bewijs, negeren.

Recente-zaak notities

Het tribunaal

Uitbreiding van deze paragraaf die in de vorige brief staat;

De recent ingediende zaak legt het verbod op toegang tot het gegarandeerde tribunaal vast en dus de effectieve rechtsweigering door een rechtbank, inclusief de misdaden waarmee deze weigering wordt begaan. Er bestaat geen tribunaal binnen de clique om dit verbod of deze ontkenning te berechten en te veroordelen. Er worden nauw vergelijkbare misdrijven gepleegd, of het nu gaat om individuele, regionale of landelijke partijen.

Het gerecht

Deze zaak levert empirisch en onbetwistbaar bewijs dat de gerechten, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep, doorgaan met het plegen van misdaden en elkaar blijven beschermen. Het benutten van de beslissing van hun strafrechtelijke immuniteit die door collega's van het OM zijn gegeven, maar tegen de wil en de bedoeling van de wetgever in. Ook bestaat er geen tribunaal binnen de clique om het blijven plegen van misdaden, het blijven beschermen van elkaar of de criminele beslissing, te berechten en te veroordelen.

Geachte secretaris-generaal, omdat uw Raad's Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) de ontvankelijkheid van deze zaken (www.publicscrutiny.nl) ontkent (www.publicscrutiny.nl) was ik eerder genoodzaakt een soortgelijke zaak en met een krachtig, met bewijs gefundeerd, protest in te dienen bij de Voorzitter van het EHRM, destijds dhr. Robert Spano. Deze voorzitter is verantwoordelijk voor de samenstelling van de kamers van het EHRM. Sindsdien is er een stilte ontstaan voor een eeuwigdurende periode. Dit benadrukt de nauwsluitendheid van de vergelijkbaarheid van zaken en de loyaliteit binnen de netwerk(en) van de clique om elkaar's misdaden te beschermen. Dit gebrek aan herstel van onrecht dwingt mij om deze recente zaak voor te leggen aan de financier en de autoriteit van het EHRM vertegenwoordigd in de persoon van de secretaris-generaal van de Raad van Europa, thans mevr. Marija Pejčinović Burić. Dus nu begrijpen ook de individuele burgers in de Oekraïense regio's dat de oorlog onvermijdelijk was en nog steeds is. Door het falen van de Raad van Europa en het ontbreken van een deugdelijk tribunaal in voorafgaande oorlogsvrije tijden en nu nog steeds ontbreekt.

Het berechten van het provoceren is een fundamentele taak van het tribunaal

Deze zaak levert empirisch en onbetwistbaar bewijs dat gerechten het pesten en misdoen uitbuiten, dat rebellie uitlokt en vrede of veiligheid bestrijdt. Vrijwel elk hoger beroep is uitgelokt vanwege de misdaden van de gerechten van eerste aanleg en hun tribunaal, zoals deze zaak eens te meer bewijst, welke misdaden in stand worden gehouden.

Uitgelokte daden zijn nooit onrechtvaardig of strafbaar. Het is dus een fundamentele taak

van elk tribunaal om de uitlokking in elke rechtszaak te onderzoeken, te berechten en te veroordelen. Het ontbreken van deze fundamentele plicht wordt uitgebuit door de clique, die de gerechten en tribunalen kopieert.

Nota: Zelden neemt een tribunaal een rechtszaak ontvankelijk, nadat het gerecht dat heeft gedaan, waarbij men in opstand komt tegen een wet. Dit is een belangrijk signaal dat de vertegenwoordiging van een burger, welke de Grondwet oplegt, ontbreekt. Dit kan niet escaleren tot een rechtszaak voor herstel van de wet. De taak van het tribunaal sluit uitdrukkelijk het herstel van dit gebrek aan vertegenwoordiging uit. Want achteraf een opinie vormen en daarop beslissen is onacceptabel oneerlijk en ook onrecht aandoen. Niettemin, het is de fundamentele plicht van een deugdelijk en vakbekwaam tribunaal om (meestal) te berechten wat beide partijen hebben ondernomen om een rechtszaak te voorkomen.

Om illegale uitlokking uit te sluiten en de oprechtheid van de rechtszaak vast te stellen. Het ontbreken van deze vertegenwoordiging zijn een overmacht die de handeling rechtvaardigen, maar het kwaad niet in het goede veranderen. Het tribunaal moet de aanwezigheid van het parlement gelasten om hen aan te spreken om een solide reparatie aan te bieden en de onherstelbare schade te vergoeden.

Groeperen of netwerk neemt de onafhankelijkheid weg

Deze zaak levert empirisch en onbetwistbaar bewijs dat gerechten zijn gegroepeerd of in een netwerk zijn. Door te doen alsof groepering de eenheid van het recht of de gelijkheid van het recht verzekert. Maar deze eenheid of gelijkheid is al verzekerd door de ene auteur van de wet en alleen zijn wil en betekenis hiermee. In werkelijkheid eist elke groep gehoorzaamheid aan de groepsregels of groepsgedrag. Deze zaak levert empirisch en onbetwistbaar bewijs dat de gerechten de regelingen van de groep uitvoeren, hoewel specifiek dit door de wetgever uitdrukkelijk is verboden (artikel 12 van de Wet algemene bepalingen)

Nota: groeperen is een significant signaal om kracht te winnen om de andere te overtreffen. Dit is onbetwistbaar een stap in het escaleren van een gevecht.

Een fundamenteel falen en misbruik

Mensenrechten maken nooit tweestrijd of kiezen nooit een kant, behalve voor eenieder die wordt uitgekozen of gediscrimineerd, bijvoorbeeld door geldmisbruik of door een 'geloof' in 'diens' versie als de waarheid.

In deze zaak herschreef het gerecht de ingediende feiten, betekenissen en vorderingen. Dan brengt het gerecht in twijfel wat de bedoeling is van de boodschap van de burger. Het is geen beslissing van het gerecht, dus er is geen gearchiveerd dossier. Dan rijst voor elke burgerlijke buitenstaander de vraag wie te geloven (wanneer dit nodig is). Maar collega-ambtenaren zijn verplicht de geschriften van hun collega voor de waarheid te houden. Het door het gerecht gecreëerde bewijsmateriaal is dus alleen voor collega's in de ambtelijke organisatie of in de clique en deze manier van werken verklaart het doel van mondeling overleg met hen. Het gewelddadige herschrijven gebeurt altijd in het definitieve document. Dit fundamentele falen en misbruik rechtvaardigt de eis van verificatie in de uitspraak door de legale publieke controle.

Ook is het onmenselijk om oorlogsmisdaden te onderscheiden van de oorlog-uitlokking. De grond voor het uitlokken van oorlog is onlosmakelijk verweven met oorlog. Elke oorlog is hoogst onnodig.

Dus, hoe krijgt elke individuele (Nederlandse) burger toegang tot het geclaimde, gegarandeerde tribunaal, voor de geschillen die het gerecht heeft gecreëerd, zonder

oorlog. Terwijl beiden weten dat de Staat (dus de clique) verplicht is om een effectieve remedie te bieden welke is de gehoorzaamt aan onze geclaimde rechten.

Deze zaak levert bewijs: dat participanten in de clique effectief stoppen of weigeren hun werk te doen en alleen om te pesten; dat elke zaak van een individuele burger wordt aangemerkt als een individueel geval en daarom een incident, terwijl de deelnemers van de clique hun opinie in dezelfde zaak veralgemenen als "namens het volk".

Een mogelijkheid

Op termijn zal de brief, verzonden op 23 mei 2022, correctief zijn verbeterd met dit recente geval. De gecorrigeerde brief wordt ingediend bij de bevoegde instantie voor de tenlastelegging van oorlogsvoorbereidende misdrijven plus van oorlogsbewaking misdrijven. Nu en hierbij heeft u weer de mogelijkheid om direct de gevraagde en vereiste reparatie uit te voeren. Ter herinnering: u en uw Raad worden betaald voor de baan waarop u vrijwillig heeft gesolliciteerd omdat u zelf heeft aangekondigd de meest geschikte te zijn. Het werk moet goed gedaan worden.

Hoogachtend,

<handtekening afzender>

<afzender>.